

Odluka:

PŽ-3863/2024-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-3863/2024-3

ECLI broj: ECLI:HR:VTS:2024:489

Datum odluke: 11.12.2024

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3863/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikoline Mišković, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FUZIJA d.o.o. u stečaju, Split, Bilice II 46C, OIB 25634324027, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB 186831364877, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-410/2023-64 od 11. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-410/2023-64 od 11. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem ukinuta je odluka skupštine vjerovnika od 5. rujna 2024. kojom je upućen stečajni upravitelj da bez odgode povuče tužbu u upravnom sporu pred Upravnim sudom u Splitu koji se vodi protiv žalitelja u ovoj pravnoj stvari, radi utvrđenja nezakonitosti upravnih akata Ministarstva financija, Porezne uprave Split, koji su osnova za žaliteljevu tražbinu u iznosu od 2.913.544,84 EUR, a nakon što je utvrdio da je ta odluka protivna interesu vjerovnika (čl. 108. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).
2. Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska je protiv ovog rješenja podnio žalbu osporavajući njegovu osnovanost.
3. U odgovoru na žaliteljevu žalbu, stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo MIJOČ & BAKIĆ d.o.o., Split, je osporio osnovanost njenih navoda. Stečajni dužnik nezakonitost upravnih akata na kojima žalitelj temelji svoju tražbinu i na temelju koje je podnio prijedlog za pokretanje postupka, može dokazati isključivo u upravnom sporu. Uspjeh u tom sporu

neće značiti samo povrat stečenog bez osnove, već i zahtjev za naknadu štete zbog izmakle dobiti. Sve će to dovesti do namirenja stečajnih vjerovnika u što većem iznosu. U suprotnom, omogućit će se da ostane na snazi odluka skupštine kojom je žalitelj tu odluku nametnuo ostalim stečajnim vjerovnicima isključivo u njegovom interesu.

4. Žalba je neosnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 467. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Žalitelj je svojom pretežitom većinom od 2.935.563 glasova ZA nasuprot 5.446 glasova protiv, donio odluku na skupštini vjerovnika koja je doista isključivo u njegovu korist, a koja je protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika. Uspjehom stečajnog dužnika u upravnom sporu može, kako to upućuje prvostupanjski sud, kao i stečajni vjerovnik FUZIJA d.o.o. u stečaju, ostvariti značajna sredstva koja bi poslužila za namirenje svih vjerovnika. Takve mogućnosti nema u slučaju povlačenja tužbe u upravnom sporu.

7. Kod takvog stanja stvari, prvostupanjski sud je postupio na pravilan i zakonit način kada je donio pobijano rješenje (čl. 108. SZ-a).

8. Slijedom navedenoga, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 11. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća

Nikolina Mišković